**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-39 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.С.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Б.С.Е., при участии его представителя — адвоката Х.Ю.А., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя — мирового судьи судебного участка № ….. района Ю. г.М. Б.Е.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.С.Е.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 18.09.2019г. поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. района Ю. г.М. Б.Е.Ю. в отношении адвоката Б.С.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в обращении от 18.09.2019г., в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению А.М.И., защиту которого осуществляют адвокаты Б.С.Е. и Т.Д.А. В период с 01 по 10.08.2019г. адвокат Б.С.Е. находился в отпуске, представив ходатайство об отложении судебного заседания. Адвокат, будучи извещённым надлежащим образом, не явился в судебные заседания, назначенные на 12.08, 13.08, 30.08, 04.09., 09.09., 11.09., 13.09., 18.09.2019г. Подсудимый А.М.И. пояснил, что адвокат не отвечает на телефонные звонки и указал на необходимость участия адвоката в судебных заседаниях, поскольку соглашение с ним не расторгнуто.

В обращении от 20.09.2019г. сообщается, что адвокат 20.09.2019г. самовольно покинул зал судебного заседания несмотря на то, что А.М.И. просил, чтобы он остался. До 20.09.2019г. адвокат заявил ходатайство об отложении судебного заседания, сославшись на плохое самочувствие, но на вопрос судьи о предоставлении медицинских документов, сказал, что не обязан этого делать и если суду это необходимо, то пусть он их истребует.

В обращении от 30.09.2019г. сообщается, что 15.08.2019г. адвокат заявил ходатайство о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления и после его отклонения судом потребовал предоставить ему время для подготовки апелляционной жалобы, хотя такие определения не обжалуются. Кроме того, адвокат отказывался от получения судебных повесток, а 28.08.2019г. попросил предоставить технический перерыв, после которого самовольно покинул зал судебного заседания.

26.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Б.С.Е. был 21.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3201 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не был получен.

25.10.2019г. заявителю был направлен запрос о представлении копий ордеров участвующих в рассмотрении дела адвокатов и протоколов судебных заседаний, ответ на который не был получен.

Адвокат Б.С.Е., его представитель — адвокат Х.Ю.А. в заседание Комиссии явились, возражали против жалобы, представили письменные объяснения.

Заявитель — мировой судья судебного участка № ….. района Ю. г.М. Б.Е.Ю. — в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., при участии адвоката Б.С.Е., его представителя — адвоката Х.Ю.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.С.Е. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

30.10.2019г. от заявителя поступили запрошенные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссии.

Адвокат Б.С.Е. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель — адвокат Х.Ю.А. в заседание Совета явился.

Заявитель — мировой судья судебного участка № ….. района Ю. г.М. Б.Е.Ю. — в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения представителя, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в квалификационную комиссию для нового рассмотрения и оценки дополнительных материалов, поступивших после дачи заключения от 29.10.19г.

При новом рассмотрении надлежит, в частности, дать оценку согласованным действиям адвокатов, направленным на искусственное затягивание рассмотрения дела и срывы судебных заседаний, обладающим признаками злоупотребления процессуальными правами со стороны группы защитников по уголовному делу, с точки зрения п.1 ст.10 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.С.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, в квалификационную комиссию для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.